



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-2015/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku po prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PAVO-PROMET d.o.o., OIB 70565662783, Zagreb, Hrelička ulica 92, odlučujući o žalbi MARIJE PAVOŠEVIĆ, OIB 47586587466, Zagreb, Domagojeva 26, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-18 od 13. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Marije Pavošević iz Zagreba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-826/2022-18 od 13. travnja 2022. te se predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Pavo-Promet d.o.o. iz Zagreba, Ivica Boltužić iz Zagreba imenovan je za stečajnog upravitelja, utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 13. travnja 2022. u 10,50 sati, pozvani su stečajni vjerovnici viših isplatnih redova prijaviti u roku od 60 dana od objave rješenja svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici su pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, te je određeno ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina za 21. srpnja 2022. Sud je tako odlučio primjenom odredaba čl. 5. i čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), obrazlažući da je u tijeku prethodnog postupka sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, a da dužnik ima imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka, pa je na temelju odredbe čl. 128., čl. 129. i čl. 130. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

2. Protiv rješenja žalbu podnosi Marija Pavošević, ističući da u trenutku otvaranja stečajnog postupka stečajni dužnik nije imao člana uprave koji bi ga zastupao jer je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-195/21 od 15. srpnja 2021. imenovan privremeni upravitelj u osobi odvjetnika

Domagoja Javorovića čija je dužnost sukladno odredbi čl. 423. st. 6. Zakona o trgovačkim društvima jedino brinuti se oko imenovanja nove uprave, a do tada obavljati samo neodgodive poslove. Žaliteljica se poziva na ovlast iz čl. 110. st. 2. t. 5. SZ-a, kao i dužnost za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kada društvo nema upravu, nadzorni odbor, u tom slučaju je za podnošenje prijedloga ali tako i za izjavljivanje žalbe legitimiran član društva. Kao član društva žalbu podnosi zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome ističući da je sud propustio na ročište za očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka pozvati članove društva dužnika, čime je počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku u skladu s odredbom čl. 10. SZ-a, pa članovima društva nezakonitim postupanjem nije dana mogućnost raspravljanja pred sudom. Na ročište je pozvan privremeni upravitelj koji je izvan svojih zakonskih ovlasti dao očitovanje da se ne protivi otvaranju stečajnog postupka. Ističe da je pogrešno utvrđeno postojanje stečajnog razloga, jer je ovršna isprava na temelju koje je račun stečajnog dužnika doveden u blokadu izgubila svojstvo ovršnosti, o čemu dostavlja isprave, a radi se o rješenju Ministarstva financija Republike Hrvatske u svezi rješenja o naplati poreza. Ističe da stečajni dužnik ima znatnu imovinu kojom može podmiriti svoje dugove i predlaže uvažiti žalbu preinačiti pobijano rješenje i obustaviti postupak, a podredno isto ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja činjenično stanje je ostalo nepotpuno utvrđeno, a ostvarene su bitne povrede postupka.

5. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 429. st. 1. SZ-a, koji je skraćeni postupak pravomoćno obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3581/21 od 17. veljače 2022., sukladno odredbi čl. 433. u svezi s odredbom čl. 431. SZ-a, s obzirom na utvrđenje da dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka. Rješenjem poslovni broj St-826/2022 od 14. ožujka 2022. je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i zakazano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom za 13. travnja 2022. na kojeg je pozvan privremeni upravitelj dužnika. Iz spisa nadalje proizlazi da je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da je na ročište pristupio privremeni upravitelj dužnika Domagoj Javorović koji je izjavio da se ne protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom budući da društvo raspolaže imovinom dostatnom za pokriće troškova stečajnog postupka i da je društvo na dan ročišta u blokadi u iznosu od 2.266.918,02 kn.

6. Uvodno valja reći da je žaliteljica ovlaštena podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, jer se radi o situaciji kada dužnik nema upravu, već je u trenutku odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i u trenutku donošenja pobijanog rješenja društvo imalo tek privremenog upravitelja na temelju sudske odluke u izvanparničnom postupku, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-195/21 od 15. srpnja 2021., kojim je društvu imenovan privremeni upravitelj, koji u smislu odredbe čl. 423. st. 6. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 i 34/22; dalje: ZTD) ima ovlast brinuti se o imenovanju nove uprave i do tada obavljati samo neodložne poslove. Stoga žaliteljica kao član društva, pravilno ukazujući na ovlaštenje člana društva za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u situaciji kada društvo nema uprave niti nadzorni odbor, ovlašteno kao član društva podnosi žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, te pravilno ukazuje na povrede u postupanju prvostupanjskog suda pri odlučivanju o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a u postupku koji proistekao iz obustavljenog skraćenog stečajnog postupka po prijedlogu Financijske agencije sukladno odredbi čl. 433. SZ-a.

7. Žaliteljica pravilno ukazuje da se povreda postupka sastoji u tome što na ročište nisu pozvani članovi društva, a pravilno ukazuje i na to da nisu na pravilan način utvrđene odlučne činjenice koje se odnose na postojanje jednog od propisanih stečajnih razloga. Iz spisa proizlazi da osim navoda Financijske agencije iz zahtjeva za provođenje skraćenog stečajnog postupka o blokadi dužnikovog računa na dan 24. studenog 2021. u iznosu od 2.230.877,37 kn te očitovanja privremenog upravitelja dužnika na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom o blokadi u iznosu od 2.266.918,02 kn, u spisu o toj odlučnoj činjenici ne postoji niti jedna isprava. Također u spisu ne postoji prokazni popis dužnikove imovine, već je tijekom prethodnog postupka, po pozivu upućenom privremenom upravitelju dužnika da sudu dostavi javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, privremeni stečajni upravitelj dostavio očitovanje u kojem je o navodnoj imovini dužnika sud obavijestio na temelju obavijesti koju je dobio od punomoćnika članova društva. Dakle niti o tom podatku, kojom imovinom dužnik raspolaže sud nije imao odgovarajuće podatke, pa je nejasan razlog iz obrazloženja pobijanog rješenja da su se kod dužnika utvrdili stečajni razlozi kako nesposobnost za plaćanje tako i prezaduženost te kako je utvrđeno da dužnik ima imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka.

8. Zbog bitnih povreda postupka i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja rješenje je valjalo ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

9. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, odnosno na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka pozvati članove društva dužnika, s obzirom na činjenicu da dužnik nema osobe ovlaštene za zastupanje tj. upravu društva, a ovlasti privremenog upravitelja dužnika su ograničeno propisane citiranim odredbama Zakona o trgovačkim društvima, te će utvrditi odlučne činjenice koje se tiču postojanja kojeg od stečajnih razloga navedenih u odredbi čl. 5. SZ-a, o tome po

potrebi i po službenoj dužnosti pribaviti odgovarajuće podatke, a provjeriti će i je li dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, kako bi mogao donijeti pravilnu odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 128. i čl. 129. SZ-a.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb30b-df4df**

Kontrolni broj: **011c3-d4773-2e6b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.